

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Москва

10 июля 2019 года

Троицкий районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Кармашева В.В. при секретаре Артёмовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-441/2019 по исковому заявлению Демидкова Александра Дмитриевича, Младшева Александра Петровича, Воробьева Александра Юрьевича к ДПК «ДСК Журналист» о признании решений собрания недействительными,

УСТАНОВИЛ:

Демидков А.Д., Младшев А.П., Воробьев А.Ю. обратились в суд с иском к ДПК «ДСК Журналист» о признании решений собрания недействительными, указывая в исковом заявлении, что в ноябре 2018 года из представленного им Евлановой Т.Н. решения Троицкого районного суда города Москвы от 10.01.2017 по гражданскому делу № 2-24/2017 по иску Евлановой Т.Н. к ДПК «ДСК «Журналист» о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов ДПК «Д.С.К. «Журналист» от 08.12.2012 им стало известно, что группа лиц провела без участия истцов 08 декабря 2012 внеочередное общее собрание членов ДПК «Д.С.К. Журналист» в форме собрания (совместного присутствия), на котором было принято решение исключить из членов кооператива 12 человек, в том числе и истцов, а также были приняты в члены кооператива 32 человека, внесены изменения в Устав кооператива, избрано правление кооператива в количестве пяти человек, а также был избран председатель Правления кооператива. Полагая, что указанные решения собрания от 08 декабря 2012 года нарушают их права, что собрание проводилось в отсутствие кворума, с нарушением процедуры созыва, подготовки и проведения, истцы обратились в суд, который просит признать недействительными решения внеочередного общего собрания членов ДПК «Д.С.К. Журналист» в форме собрания (совместного присутствия) от 08 декабря 2012 года.

Истцы в судебное заседание не явились, обеспечив участие в судебном заседании своего представителя по соответствующим доверенностям Младшева А.А., который исковые требования поддержал по доводам и основаниям искового заявления.

Представитель ответчика Бычков С.С. в судебном заседании просили суд исковые требования оставить без удовлетворения по мотивам, изложенным в письменных возражениях, приобщенных к материалам дела, в которых также просил о применении к исковым требованиям последствия пропуска истцами срока исковой давности.

Заслушав стороны, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 ст.18 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее также Закон), действовавшим до 01.01.2019, членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества (садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства) могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства).

Согласно абз.2 п.1 ст.20 Закона общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

В соответствии с положениями статьи 21 Закона общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого

объединения и принимать по ним решения. Общее собрание (собрание уполномоченных) простым большинством голосов вправе принимать решения о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов.

Решение общего собрания членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений (собрания уполномоченных) является недействительным в случае отсутствия кворума для принятия решения на общем собрании членов общества, а также в случае нарушения процедуры созыва и проведения общего собрания. Общее собрание членов садоводческого некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения. Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения (статья 21 указанного Федерального закона).

В соответствии со ст.22 Закона правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является коллегиальным исполнительным органом и подотчетно общему собранию членов такого объединения (собранию уполномоченных). Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избирается прямым тайным голосованием из числа его членов на срок два года общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных), если уставом такого объединения не предусмотрено иное. Численный состав членов правления устанавливается общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных).

Заседания правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения созываются председателем правления в сроки, установленные правлением, а также по мере необходимости. Заседания правления правомочны, если на них присутствует не менее чем две трети его членов. Решения правления принимаются открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих членов правления.

В соответствии с абз.12 п.2 ст.21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Согласно пп.8 п.1 ст.19 указанного Закона член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право обращаться в суд о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

В соответствии с пп.2 п.3 ст.46 Закона защита прав членов некоммерческих объединений осуществляется посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения их прав, и пресечения действий, нарушающих их права или создающих угрозу нарушения их прав.

Согласно ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом при рассмотрении настоящего дела было установлено, что ДПК «Д.С.К. Журналист» был создан путем реорганизации в форме выделения из ДПК «Журналист» на основании решения общего собрания членов ДПК «Журналист» от 15.11.2003.

08 декабря 2012 года состоялось внеочередное общее собрание членов ДПК «Д.С.К. Журналист» с повесткой дня:

1. об исключении из членов кооператива,
2. о подтверждении членства в кооперативе 32 человек, незаконно исключенных группой Младшева А.П.,
3. о принятии в члены кооператива Шмыгановской М.В.,
4. о внесении изменений в Устав кооператива,
5. о предварительном обсуждении вопроса о слиянии ДПК «Д.С.К. Журналист» с ДПК «Журналист»,
6. об избрании членов правления и председателя правления кооператива для обеспечения мер по слиянию с ДПК «Журналист»,
7. разное.

Решения, принятые на указанном собрании, были оформлены соответствующим протоколом.

Решением Троицкого районного суда города Москвы от 10.01.2017 по гражданскому делу № 2-24/2017 по иску Евлановой Т.Н. к ДПК «ДСК «Журналист» о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов ДПК «Д.С.К. «Журналист» от 08.12.2012, на которое в обоснование заявленных требований ссылаются истцы, было установлено, что оспариваемый протокол общего собрания был подписан Г.А.Радуцким (председатель собрания) и А.А. Блохниным (секретарь собрания), являющимися членами кооператива, в соответствии с вышеуказанными документами, и избранными на эти должности членами кооператива, присутствующими на данном собрании.

На собрании 08.12.2012 присутствовало 45 человек (в том числе 25 человек представлены были на основании доверенностей) из общего числа кооператива в 70 человек, что составляет 64% от общей численности, что означает наличие на оспариваемом собрании кворума.

Сам оспариваемый протокол оформлен с соблюдением требований действующего законодательства, надлежащим образом подписан председателем собрания и секретарем, представленные на собрание доверенности были заверены председателем правления кооператива.

В протоколе от 08.12.12 установлено, что общее количество членов кооператива на день проведения собрания, составляет 70 человек, присутствовало 45 человек, включая 25 представителей по доверенности. В указанное число членов кооператива входили и 32 члена кооператива, членство которых было подтверждено оспариваемыми решениями кооператива. Установление даты проведения собрания на 08.12.12, утверждение повестки дня собрания и принятие решения о проведении собрания, было принято правлением ДПК «ДСК Журналист» 17 ноября 2012 года.

При указанных обстоятельствах исковые требования о признании недействительными решений (кроме решения об исключении из членов кооператива Евлановой Т.Н.) и протокола внеочередного общего собрания членов ДПК «Д.С.К. Журналист» в форме собрания (совместного присутствия) от 08 декабря 2012 года суд оставил без удовлетворения как на законе не основанные и противоречащие установленным по делу обстоятельствам.

Решение Троицкого районного суда города Москвы от 10.01.2017 по гражданскому делу № 2-24/2017 вступило в законную силу и согласно ст.13 ГПК РФ является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан,

организаций и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Достоверных и допустимых доказательств недействительности решений внеочередного общего собрания членов ДПК «Д.С.К. Журналист» от 08 декабря 2012 года истцами в нарушение ст.56 ГПК РФ суду не представлено, а судом не установлено.

Доводы стороны истцов в обоснование заявленных исковых требований суд находит несостоятельными, поскольку они основаны на ошибочном толковании норм права, противоречат требованиям действующего законодательства и установленным по делу обстоятельствам и не являются достаточным основанием для удовлетворения исковых требований.

Также суд по заявлению ответчика применяет к исковым требованиям срок исковой давности по следующим основаниям.

Действительно, в соответствии со ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности для защиты права по иску лица, право которого нарушено, установлен 3 года.

Согласно ст.197 ГК РФ для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре (п.2 ст.199 ГК РФ).

Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим основаниям, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Согласно ст.202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается:

- 1) если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила);
- 2) если истец или ответчик находится в составе Вооруженных Сил, переведенных на военное положение;
- 3) в силу установленной на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочки исполнения обязательств (мораторий);
- 4) в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующего соответствующее отношение.

Течение срока исковой давности приостанавливается при условии, если указанные обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

В соответствии со ст.203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Статьей 205 ГК РФ предусмотрено, что в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Как сообщил суду ответчик, протокол собрания от 08.12.2012, решения которого оспаривают истцы, был доведен до сведения членов кооператива и заинтересованных лиц установленным в кооперативе порядке путем его размещения на информационном стенде

на территории кооператива, то есть тем способом, которым истцы воспользовались для информирования членов кооператива о намерении обратиться в суд с настоящим иском об оспаривании решений указанного собрания (л.д.29).

Информация о принятии собранием оспариваемых решений являлась общедоступной, в том числе – по запросам заинтересованных лиц, которые в силу закона имели право обратиться к ответчику с заявлением о предоставлении копии протокола собрания, суд признает, что истцы при должной заинтересованности могли и должны были знать о проведении 08.12.2012 собрания и принятии оспариваемых решений, в связи с чем принимает начало течения срока исковой давности по заявленным истцами требованиям с 09.12.2012. Следовательно, срок исковой давности по заявленным исковым требованиям истек 09.12.2015.

С настоящим иском истцы обратились в суд 28.12.2018, то есть за пределами срока, установленного статьей 196 ГК РФ.

Ответчиком суду представлено письменное заявление о применении последствий пропуска срока исковой давности по заявленным истцом требованиями и об отказе в удовлетворении исковых требований по данному основанию.

Истцами не представлено суду доказательств уважительности пропуска срока исковой давности, в связи с чем суд не находит оснований для его восстановления. Также истцами не указаны обстоятельства, которые в силу закона могли бы послужить основанием для приостановления либо прерывания течения срока исковой давности по заявленным требованиям.

По указанным основаниям суд применяет к заявленным истцами требованиям о признании недействительными решений собрания от 08.12.2012 срок исковой давности и отказывает в их удовлетворении по данному основанию.

При таких обстоятельствах суд отказывает истцам в удовлетворении заявленных исковых требованиях о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов ДПК «Д.С.К. «Журналист» от 08.12.2012.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Демидкова Александра Дмитриевича, Младшева Александра Петровича, Воробьева Александра Юрьевича к ДПК «ДСК Журналист» о признании решений собрания недействительными – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Троицкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



В.В.Кармашев